
Fotografía para pintar

Publicado por Arte de Galicia - 29-09-2007 07:47:12

Al hilo de la encuesta, "Apoyarse en la fotografía para pintar, ¿le quita mérito a la obra y al artista?", me gustaría conocer el motivo de vuestras respuestas.

La pregunta viene de que cuando era joven, me ofrecieron contactar con Segura Torrella para ir a sus clases de pintura. Pero me advirtieron que este pintor no admitía en sus clases a nadie que pintase a partir de fotografía...

Yo creo que apoyarse en medios técnicos no tiene porqué restar mérito a una obra o a un artista. Es decir, si quiero pintar "Mar encabronado en invierno en A Costa da Morte" no voy a estar allí con piedras en los bolsillos para no volar, pendiente del Pemán (el hombre del tiempo de TVG). Haré un par de fotos, me iré a casa calentito y pintaré.

Sin embargo, buscar una fotografía creada por otra persona, y trasladar una composición artística que no es tuya al lienzo, hace que pierda mérito tu obra, ya que muchos de los componentes de esa obra, son merito de otro artista. ¿Qué opináis vosotros?

=====

Re: Fotografía para pintar

Publicado por anxova - 01-10-2007 18:10:15

Hola, me estreno, pero pronto me registraré.

Es un tema interesante, yo fui alumno de Segura Torrella y sigo con la misma política. Yo dejo a mis alumnos que utilicen lo que quieran en sus casas, pero no en clase.

En cuanto a mis clases, no permito basarse en una foto porque entonces el aprendizaje del dibujo simplemente no tiene lugar. El dibujante debe pasar de tres a dos dimensiones, y la foto es un objeto plano, sin relieve y con una vista bidimensional capturada en ella que no tiene apenas matices, contraste ni gracia. Por buena que sea, una foto es una instantánea, pero el pintor delante de la naturaleza captura miles de instantáneas sucesivamente y también simultáneamente (esto lo decía Rafael Úbeda, otro de mis profesores).

En el caso de un aprendiz es imprescindible que aprenda a sintetizar desde las tres dimensiones para conseguir que su cerebro "aplane" o "renderice" una imagen susceptible así de ser dibujada o pintada.

Por otra parte, no niego que a veces tengo que recurrir a fotografías, muy a mi pesar. El asunto es conseguir recrear la tridimensionalidad presente en el modelo de la foto y luego volver a aplanar desde un punto de vista similar al de la cámara. Es decir: foto-mente-cuadro, o si se prefiere 2D-3D virtual-2D. Pero por otra parte, al renunciar a ir a la Costa da Morte y pintar bajo la lluvia uno se pierde una parte muy importante de la vivencia. Los sonidos, los olores, la temperatura, el agua... todo eso acaba dándole intensidad al cuadro, de alguna manera el pintor consigue transmitir eso. Las imágenes fotográficas son neutras, planas y no transmiten todo lo que está presente en el lugar original.

Evidentemente cualquier método puede ser lícito para pintar, es una opción personal. Pero yo personalmente pienso que si ese tema no te apetece para hacerlo allí no tiene sentido elegirlo, hay millones de posibilidades temáticas que se pueden hacer en el estudio.

Opino lo mismo que Segura. Una vez le preguntaron sobre la diferencia entre pintar de foto o del natural. Y él, con ese desparpajo y sorna que tenía, le respondió a la alumna, a la que logró sonrojar:

"Pues ni más ni menos que la misma diferencia entre follar de foto y follar del natural".

Es una cuestión que precisamente tenía pendiente de tratar en mi blog, y lo haré estos días.

Por cierto, respecto a lo de copiar fotos famosas o de otras personas, me parece mal, si es sin su consentimiento. Y absurdo. Lo que hace buena a una foto no tiene por qué hacer bueno a un cuadro.

Te vuelvo a felicitar por este invento.

=====

Re: Fotografía para pintar

Publicado por Iromerop - 03-10-2007 20:41:09

Bienvenido, Anxo.

Lo primero, comentarte que esta web tiene sólo dos meses de vida y que gracias a personas como vosotros está teniendo un crecimiento que supera ampliamente cualquier expectativa de sus inicios. Así que mil gracias.

Tu post, y la extensión del mismo en tu blog, como cada respuesta que recibo respecto al arte, me genera mil nuevas dudas y al juntarse en mí una tremenda ignorancia sobre este tema, con el hambre atroz de saber, sale el gallego valiente que llevo dentro y sin rubor me atrevo a responder con más preguntas: Entonces, ¿qué opinión te merece el hiperrealismo? Yo he oído de todo, y ya no sé si alguien sabe de Arte o sí en el Arte todo es opinable. Por ejemplo, alguna vez escuché a gente que menospreciaba a los hiperrealistas, recomendándoles que se compraran una cámara digital, que eran más baratas que las pinturas... También he oído que detrás de ciertos estilos pictóricos se esconden auténticos fraudes de personas que no serían capaces de dibujar un botijo. Es una pena no poder asistir a tu curso "saber ver el arte". Así que desde aquí te exprimiremos todo lo que podamos, y esperaremos ansiosos tus respuestas aunque sólo sean mínimas referencias a tu interesantísimo blog, ya que entendemos que todo lo que dedicas a escribir es tiempo que dejas de pintar. De nuevo gracias.

=====

Re: Fotografía para pintar

Publicado por Arte de Galicia - 07-10-2007 01:31:02

Anxo, en algunas cosas no estoy de acuerdo contigo. Coincidimos en que lo que un artista siente durante el proceso de creación de una obra, de alguna forma se traslada al lienzo, lo enriquece y en algunas ocasiones, lo convierte en una obra de arte.

Sin embargo, hay sentimientos, que los recuerdos y la imaginación pueden hacernos revivir, magnificados por ejemplo, por la morriña o el deseo, con mucha más fuerza que cuando fueron vividos realmente.

Así, me imagino a Rosalía de Castro lejos de Galicia, en Madrid, con las mejillas húmedas, y varios recuerdos esparcidos sobre la mesa, y entre ellos, posiblemente una amarillenta y borrosa fotografía de su abuela en la "hortiña que quere tanto", escribiendo Cantares Gallegos...

Por eso, lo que pienso, es que el artista que pinta como trámite o simple negocio, tiene menos posibilidades de sacar adelante una obra de arte. Pero el que pone lo que lleva dentro en su obra, independientemente de si lo hace desde una roca o desde un sótano, apoyado en una fotografía o tomando las proporciones con la punta del pincel, tiene más posibilidades de ser un verdadero artista.

Otro tema muy distinto es la enseñanza. Yo cuando entrenaba a críos a fútbol sala en el Colegio Público de Esteiro, les obligaba a practicar las faltas con la izquierda, para que aprendieran a usarla. Pero cuando jugaban el partido, cada uno tiraba con su pierna buena.

=====

Re: Fotografía para pintar

Publicado por anxova - 10-10-2007 12:59:09

En realidad sí estamos de acuerdo, creo. Porque efectivamente, el poder evocador de una fotografía puede arrastrar un montón de recuerdos y sensaciones vívidas incluso a veces mejor que en el mismo momento en el que se viven las cosas. Pero es porque en realidad quien pinta es la mente, y sus mecanismos son muy subjetivos, todo se mezcla a la hora de pensar. En mi texto hablo de esa posibilidad, la de evocar con la ayuda de la foto, si bien no he sido demasiado claro.

Lo que es algo absurdo es sustituir la realidad por su fotografía, creo yo, porque siempre va a ser menos real, menos intensa la segunda.

Saludos desde Ferrol

=====

Re: Fotografía para pintar

Publicado por pintatuvida - 07-11-2007 14:43:31

Retratos en general de mascotas, personas, pintores, hogares

<http://www.pintatuvida.com/>

=====

Re: Fotografía para pintar

Publicado por Luis - 08-11-2007 04:57:52

El link anterior refuerza considerablemente los argumentos de Anxova en cuanto a lo horrible que puede ser pintar de fotografía...

=====

Re: Fotografía para pintar

Publicado por palvdom - 17-11-2007 23:14:28

hola amigos, el color esta formado por la luz y sin ésta el color no existiría.
Como aficionado a la fotografía he podido comprobar que fotografiar el mismo motivo a distintas horas y días cambia muchísimo la fotografía.
He pintado del natural y de fotografía y, mi opinión es que la fotografía capta instantes irrepetibles.
Si los grandes maestros de antaño hubieran tenido acceso a ella no creo que la hubieran desechado.
Mi modesta opinión es que todo esta permitido, si el resultado es una obra de arte.

;)

=====

Re: Fotografía para pintar

Publicado por Señor R - 02-12-2007 20:02:33

Si no se puede copiar una fotografía o usarla para inspirarse pq se puede pintar o dibujar estatuas?

=====

Re: Fotografía para pintar

Publicado por anxova - 02-12-2007 21:41:22

¿Es una pregunta con trampa?

Primero que nadie prohíbe nada, creo yo. Me remito a mi post anterior, de fecha y hora 01-10-2007 18:10:15.

Léete antes los post anteriores, suele ahorrar tiempo.

=====

Re: Fotografía para pintar

Publicado por Señor R - 05-12-2007 14:38:41

Quien ha dicho que prohibas algo.....y pq iba a ser una pregunta con trampa? Es esa la única respuesta que se te ocurre?.....

=====

Re: Fotografía para pintar

Publicado por anxova - 05-12-2007 17:38:13

No, se me ocurren muchas más, pero no las digo aquí porque puede haber niños pequeños. ¿Y a ti no se te ocurre otra pregunta?

Ahora en serio, simplemente, creo que es una pregunta muy rara: Si utilizar fotos tiene algo de malo es que ya están en dos dimensiones, y de esto hemos hablado ahí atrás.

Es decir, contestando a tu pregunta: no tiene nada que ver inspirarse en una estatua y en una foto. Al copiar una estatua construyes una imagen bidimensional partiendo de una realidad tridimensional, y tu cerebro tiene que hacer ese "render", que es la mayor parte de lo que llamamos "dibujar" (del natural).

Al copiar una foto prácticamente no hay que hacer ningún trabajo mental, quitando cambiar la imagen de escala, ampliando o reduciendo. Por eso no se aprende casi nada copiando fotos y sí copiando estatuas. Otra cosa es que copiar sólo estatuas no te haga aprender demasiado de las carnaciones, por ejemplo. Y es lógico, pues las estatuas no suelen estar hechas de carne sino de bronce, mármol u otros materiales inertes.

Básicamente, si quieres aprender a pintar barcos tienes que tener uno delante. Y lo mismo con los desnudos, las locomotoras, las flores...

Pero como sucedáneo, mejor algo de tres dimensiones que una foto bidimensional. Y ya hablamos de este tema. Por eso te remití a mi entrada de hace un tiempo, porque ahí lo explicaba.

Por otra parte no veo inconveniente en copiar dibujos -aunque también son bidimensionales- de artistas de gran calidad técnica. Aunque el cerebro no hace el trabajo de pasar de tres a dos dimensiones, se aprenden técnicas, porque se desentraña el trazo de un maestro, y hasta se pueden percibir sus procesos mentales a la hora de dibujar.

Estuve mirando tu blog, felicidades por tu trabajo.

Que sepas que no quería molestarte, sólo es que me sorprendió la pregunta.

Re: Fotografía para pintar

Publicado por Pedro José Álvarez Domínguez - 02-06-2008 18:48:38

Hola amigos,
sugiero que visiten las siguientes páginas a aquellos interesados en el tema.
http://fognazos.blogspot.com/2006/11/baile-de-sombras_06.html
<http://www.aloj.us.es/galba/MONOGRAFICOS/LOFOTOGRAFICO/POSTIMPRESIONISTAS/TextoT5.htm>
Saludos

Re: Fotografía para pintar

Publicado por Iria Araujo - 11-06-2008 11:31:48

Yo soy una de esas pecadoras que utiliza la fotografía para crear sus cuadros. Utilizo hasta la cámara cutre del teléfono móvil. Y no porque no me encante pintar del natural, sino porque despues de mucho buscar, he encontrado algo que me fascina, y es el captar gestos, momentos, expresiones en super primer plano que despues traslado al lienzo. Es algo que no podría hacer ni posando yo frente a un espejo, ni pidiendo a nadie que pose. A mí me funciona, y es una técnica que me da muy buenos resultados. Creo que el problema no está en usar fotos para pintar, sino en pintar "fotos" porque sí.

Re: Fotografía para pintar

Publicado por Luis - 03-08-2008 06:05:16

imagino que lo mismo hace Yolanda Dorda... es muy buena captando gestos.

Re: Fotografía para pintar

Publicado por carloscollins - 01-09-2008 21:13:31

Les dejo aqui un sitio donde hacen cuadros a partir de fotos. Espero que les gusten, aqui hay muchos tipos de pinturas para mi el sitio esta genial . Espero que les sirva :)

=====

Re: Fotografía para pintar

Publicado por Luis - 02-09-2008 07:17:56

Un sitio francamente horrible. Pero como dice mi madre, "siempre hay un roto para un descosido"... En alcampo también venden posters en el que podemos ver a una rubia a 20 años en una playa tropical, un ferrari al fondo y difuminado en el cielo un tigre o un unicornio... no recuerdo bien (lo desagradable se olvida pronto).

=====

Re: Fotografía para pintar

Publicado por Miguel-Anxo Varela Díaz - 02-09-2008 23:53:11

No sabía si ser o no tan directo, pero a mí también me producen pesadillas esas imágenes. He tenido que tomarme una tila doble para poder conciliar el sueño después de hojear esas fotos pasadas a óleo.

Para mí la pintura es un arte, no un método de impresión de imágenes.

=====