
¿Cómo se identifica una obra de arte?

Publicado por Luis - 03-04-2008 23:09:51

¿Quién se atreve a definir "obra de arte"?

Aquí hay muchos artistas que hacen obras de arte... ¿sabréis decirme que es o no es una obra de arte?

=====

Re: ¿Cómo se identifica una obra de arte?

Publicado por Marvi - 09-04-2008 18:38:41

Según mi modesta opinión, considero que por ejemplo, todo lo que está expuesto en esta web es obra de arte, es la expresión artística de su creador, por lo tanto es -su obra de arte-, su pensamiento hecho realidad y pragmatizado en un soporte físico, más allá de la pintura y escultura. No entraré a valorar el seguimiento, o no, que pueda tener en masa una obra de arte, la crítica que pueda tener, o el mediatismo que se le pueda dar.

El arte es el placer de poder expresar nuestros sentimientos, por encima de la opinión de los demás.

Saludos para todos.

Marvi.

*Enhorabuena. Luis, por la entrevista de la radio, pues también es un progreso para el reconocimiento de Artergalicia.

=====

Re: ¿Cómo se identifica una obra de arte?

Publicado por Luis - 09-04-2008 23:11:28

¡Esto del foro es genial! Uno plantea una pregunta compleja y polémica pensando en respuestas ambiguas, incompletas, contradictorias... para así, poder debatir, y la primera respuesta es tan simple y contundente que me deja patidifuso...

Necesito tiempo para pensarme una contrarréplica. Porque aunque mi subconsciente me dice que no estoy de acuerdo contigo, así, a bote pronto, mi consciente no encuentra argumentos para rebatirte... Estoy flojeando....

Por cierto Marvi, lo pasé un poco mal en la entrevista, comencé bastante inseguro, después, creo que me fui soltando... si dura unos minutos más, me hago con el programa.

Ese un pasito más, pero tengo muchas ideas en la cabeza. A ver si poco a poco voy dando más pasitos.

=====

Re: ¿Cómo se identifica una obra de arte?

Publicado por Luis - 12-04-2008 13:19:09

Marvi, estuve pensando en tu definición de obra de arte: "el artista se expresa y esa expresión es su obra de arte". Pero, ¿el espectador no participa al interpretar la obra?

Cuando un artista expone sus obras, entiendo que intenta transmitir esa expresión al espectador. Entonces, se produce un acto de comunicación: emisor (artista), mensaje (sentimiento, sensación, expresión...), receptor (espectador), canal (la obra), medio (entorno, situación social, política, cultural, antecedentes...).

Creo que una obra, se convierte en obra de arte cuando en esta ensalada de ingredientes de la experiencia artística, artista y espectador conectan. Cuando el artista ha sabido transmitir esa sensación, ese sentimiento, esa idea al espectador. Cuando eso se produce la obra se convierte en obra de arte.

Es decir, me valdría tu definición, sólo si el artista no muestra su obra. Sin embargo, normalmente, si un artista no muestra su obra, es porque no la considera obra de arte. Así que para mí la relación del artista consigo mismo no cuenta.

Por lo tanto, creo que la catalogación de algo como obra de arte o no, está más en manos de cada espectador, que en las manos del artista.

Creo que el artista inicia el proceso, el espectador lo concluye o no. Así que una obra puede ser arte para uno y no serlo para otro. ¿qué opinas?

Continúan faltandome ingredientes en la definición... creo que hay características o propiedades en la propia obra que la hacen obra de arte o no... no lo sé...

=====

Re: ¿Cómo se identifica una obra de arte?

Publicado por Marvi - 13-04-2008 12:46:59

Creo que el espectador, al valorar una obra de arte, la puede popularizar, lo que sería hoy en día darle mediatismo gracias a las facilidades de comunicación. Pienso que ninguno de nosotros pone en duda que las obras de los grandes clásicos encontradas en almacenes de museos o armarios perdidos, aunque nadie las haya visto o valorado al no estar expuestas, siempre, desde el día en que se crearon, siempre, han sido obras de arte.

Evidentemente, el artista inicia el proceso, pero es el mismo el que lo concluye al finalizarlo, en todo caso, el espectador es el que le dará valor gracias al reconocimiento positivo o negativo de la misma, quizás el espectador sea el segundo escalón de la crítica, ya que el primero debería ser el mismo artista, el que disfruta, haciendo su obra de arte.

Saludos para todos.
Marvi.

=====

respuesta sin importancia.

Publicado por Gustavo Santos - 16-04-2008 20:09:32

Yo no soy muy amigo de las definiciones populares y cuando alguien nombro a Piet Mondrian un gran genio, preferí pintar y dejar esas cosas a los que saben, no soy nadie para decir que unas líneas formando cuadritos sobre fondo blanco no es arte..

Me gusta leer y descubrir que no encajo en la definición de artista, un maestro de colorismo me hizo jurar que olvidaría todo lo aprendido a la hora de crear, los conocimientos deben ser un ejemplo a no seguir, un camino que ya se recorrió.

El arte es un juicio sobre la condición humana, la historia, la muerte, la inmortalidad, el amor, nuestra agotable vida... si obras sobre la tragedia de vivir, consigues una obra de arte, pienso yo.

=====

Re: respuesta sin importancia.

Publicado por marylin - 17-04-2008 16:17:31

Me gustaría preguntar y que alguno de vosotros me diera respuestas, algo que yo siempre me he preguntado: ¿Porqué se cree siempre que el artista trata de comunicar con su obra las inquietudes que tiene? ¿Se es más artista cuántas más inquietudes representan sus obras? ¿No se es artista si solo se refleja en la pupila del espectador algo sereno, tranquilizador, idílico y hasta irónicamente infantil? ¿Hay que hacer una obra agresiva para ser artista?

Me estoy acordando del "artista" que ha colocado un perro para que se muera de inanición ante los ojos de los espectadores en un museo de Nw.York y por lo visto tan "super artista" debe de ser que ahora ha vuelto a hacer la misma "artistada" en un museo de Alemania ganando no sé qué premios en una Bienal en la que el jurado no sé qué tipo de Arte premia (o debería escribir arte con minúsculas)- En fin, si para ser artista se tiene que llegar a llamar la atención de semejante manera, a mi modo de ver, es que su arte de otra manera no significa nada y poco artista es.

=====

¿Qué es una obra de arte?

Publicado por Arte de Galicia - 17-04-2008 21:58:29

Como obras de arte de las que ningún "expertísimo" duda, algunas de ellas ha costado millonadas y han sido expuestas en el Moma, el Tate o el Pompidou o similares:

- Un urinario usado que Marcel Duchamp encontró por ahí.
- Mierda de artista enlatada de Piero Manzoni.
- Dejar morir de hambre a un perrito, parecido a Golfo, el de La Dama y el Vagabundo de Disney, de Guillermo Vargas

Habacuc.

- El "Disparo" que se hizo pegar en un brazo el artista Chris Burden.

<http://www.artedegalicia.com/images/fbfiles/images/perroArte.jpg>

Los que no conozcáis estas obras de arte, podéis buscarlas en Internet.

Para mí no son obras de arte. Me da igual lo que pretendieran y la idea maravillosa que quisieran representar sus artistas o lo que quieran provocar en el espectador. Creo que no todo lo que hace un artista es obra de arte.

Pero reconozco que hay gente con sensibilidades distintas a la mía. Y que aquello que a mí me causa indiferencia, sopor, o una ligera vergüenza ajena, a otros seres humanos menos insensibles que yo, puede parecerles una obra de arte.

Yo pinté, pero no hacía obras de arte. Sólo creaba aquello que querían recibir mis clientes. Yo no me expresaba cuando pintaba retratos de niñas de primera comunión, repolludas y cursis... pero las adelgazaba un poquito, le ponía unos ojos brillosos, reflejos dorados en el pelo, y un fondo con un halo beatífico... y listo! Gustaba! Pero no era arte, me daban un poco de asquito mis obras, no conservo ni los bocetos. Bueno, me daban asquito y pasta.

Mis clientes opinaban que era arte "Hay que ver qué riquiña salio mi niña!!" y alguno hasta se emocionaba al ver el resultado. Sin embargo, yo no pretendía transmitir nada, sólo cobrar.

Creo que el arte es comunicación, si no ¿para qué enseñarlas? E insisto en la idea de que la llave del éxito de la comunicación la tiene el artista y el espectador. Ellos son los responsables de que algo sea obra de arte. Aunque no sé si hay algo más en la propia obra o su entorno necesario para completar la definición.

Me da igual que Piero Manzoni durante su proceso creativo en "Mierda de artista" sintiera un gran desahogo, pero a mí él y su obra sólo me produce tedio, indiferencia y, en definitiva, nada.

=====

Re: ¿Qué es una obra de arte?

Publicado por marylin - 17-04-2008 22:45:54

Exactamente lo que dices , estoy de acuerdo contigo, el arte tiene mucho de comunicación, de que la obra conecte con el público, y puede ser de mil maneras, pero no hace falta llegar a ser tan agresivo, ofensivo y provocador como en los ejemplos que nos comentas. Muchas gracias por tu comentario, ya veo que este foro está vivo, gracias de nuevo y a seguir llenando de opiniones sobre ARTE este foro del que se pueden aprender un montón de cosas.

=====

Re: ¿Qué es una obra de arte?

Publicado por Marvi - 19-04-2008 13:01:35

Siguiendo con la personalización de mi modesta opinión sin mas importancia que la particular me es difícil aceptar algunas obras del arte conceptual como auténtico arte, introducir lo cotidiano para formar un conjunto de materiales ya creados, básicamente para combatir el formalismo, me crea mis dudas sobre el concepto.

Podría entender la imagen del perro, pero no la acepto, muriéndose de hambre como una crítica a la sociedad, referente a las personas, que quizás, habrán tirado una patada al pobre animal cuando estando abandonado les molestaba su simple presencia. No es más lamentable, y no quiero comparar, que la cantidad de imágenes diarias que nos bombardean cada vez que vemos un noticiario o simplemente abriendo Internet, del hambre y desgracias que asolan al mundo.

No entiendo martirizar seres vivos para provocar sentimientos, o a la simplicidad de firmar sobre un cuerpo humano ya –creado- se le pueda llamar obra de arte, eso si, dichoso el que es capaz de vender su mierda al precio de oro y que además se la expongan.

Las obras de arte pueden gustarnos, asquearnos o dejarnos indiferentes, otra cosa puede ser que tenga éxito, que las queramos divulgar o esconder, podemos siempre tener nuestra propia opinión y aceptar o rechazar las de los demás, o las de los expertos, pues en el fondo no deja de ser una opinión más, aunque al suya sea socialmente más valorada. Creo en verdad que sobre gustos no hay disputas, si no, valores personales de cada uno que podemos expresar en foros como este, en los que realzamos la diversidad de cada individuo.

Saludos para todos.

Marvi

=====

Re: ¿Qué es una obra de arte?

Publicado por Arte de Galicia - 19-04-2008 18:16:48

El otra día, una amiga me confiaba con la boca pequeña un secreto de los que sólo se le confiesan a los amigos más íntimos y del que parecía avergonzarse: "Estuve en el MOMA de Nueva York. A mí realmente, no creas que me gustó mucho lo que vi" Pero enseguida se disculpó: "Pero claro, yo no entiendo".

Le dije que sí entendía. Que el arte era como el sexo. Que si algo te pone es que para ti es erótico, y si no te pone es que no es erótico.

Y que del mismo modo que no puede haber un experto que diga si algo es erótico o no por real decreto. Tampoco puede haber un experto que diga si algo es arte o no lo es.

Cada uno tiene que encontrar punto artístico, cada uno tiene que descubrir sus zonas erógenas artísticamente hablando. Ese punto puede variar con el tiempo y lo que hoy te gusta, puede no gustarte mañana. El arte, como el sexo, tiene que ser algo vivo, un continuo aprendizaje, una continua búsqueda de complicidades.

Por lo tanto, cuando un experto nos dice que algo es una obra de arte, es anecdótico, es como si nos dice que su color favorito es el azul o que su comida favorita es el chorizo al vino... ¡Muy bien! ¡¡Chocolate para la noticia!!

Si decimos sin miedo lo que nos gusta y lo que nos horroriza en los foros adecuados, tendremos más posibilidades de que las entidades públicas o privadas, hagan más caso a la gente y menos a los falsos expertos. Es como si tu amante se empeña en que hagas algo que no te dice nada y tú finges oohhh, uhmmm, síiiii... el pobre va a repetir una y otra vez sin satisfacerte. Diles lo que realmente te gusta.

Con los artistas, aunque también hay que decirles lo que piensas de su obra para que vayan aprendiendo a hacerlo bien... tampoco hay que ser muy bruscos, se trata de ir guiándolos poco a poco. A ver si los vais a desmotivar y después no van a volver a levantar el pincel nunca más.

Re: ¿Qué es una obra de arte?

Publicado por Alfredo Pirucha - 20-04-2008 00:04:23

Al principio decidí no participar en la discusión. Por un lado porque no tengo un concepto de obra de arte y porque no es algo que me preocupe demasiado. Las cosas las divido principalmente en me gusta, no me gusta, no me interesa. A veces voy por ahí y veo por ejemplo alguna mancha en la pared que es casual y me gusta. Me da ganas de llevármela a casa. Otras veces veo manchas en lienzos y no me sugieren nada.

Para que me guste una obra tiene que "envolverme". Y no es necesario que sea de un estilo determinado. Tiene que ser una especie de amor a primera vista. Sí sé algo sobre la persona que la creo que me resulta interesante y hace que me una más a ella mejor. Lo que no me gusta nada son esas obras que quieren hacernos llamar la atención y hacernos recapacitar de lo mal que vivimos y en contra de las injusticias sociales. Me parecen muy falsas esas obras con mensaje colgadas con un precio en una galería de arte. Hay muchos artistas oportunistas que utilizan temáticas duras para subir escalones y lanzarse. Muy bien pintar o fotografiar negritos muertos de hambre, pero muy mal que luego vendas la obra donde salen esos negritos a un señor que te va a dar un buen dinerito.

Ahí lo tienes Arte De Galicia. Debería tenerse más en consideración los gustos de la gente al menos en lo que se refiere a traer exposiciones a las salas públicas. Pero claro, se supone que ese tipo de iniciativas interesa más bien a un público minoritario. Aún así mejor que decidan 100 lo que se trae y no 5.

Sobre la chica del Moma... pues no sé si es el caso pero hay mucha gente que cuando va a una ciudad va al museo sin saber lo que habrá dentro solamente porque es un lugar del que todo el mundo habla y "hay que ir". En algunos de los que estuve vi gente mirando obras con cara rara. Y creo que si en realidad sabes de qué va el tema y el museo o centro no deberías extrañarte.

Re: ¿Cómo se identifica una obra de arte?

Publicado por Gustavo Santos - 20-04-2008 01:14:17

El arte obedece a condiciones preestablecidas, no es "me gusta o no" el arte tiene obligaciones que cumplir, matices que rellenar, el buen gusto no es casual o personal como veo que algunos lo interpretan, el gusto, el arte o las artes, se mueven en corredores estrechos que por su complejidad técnica y respeto a ritmos o simetrías o, repeticiones... no se explicarlo por que sepan señores, soy un ignorante. Solo puedo decir que no es casualidad, no es "me gusta o no me gusta", por suerte hay muchas otras cosas que conforman una obra de arte, detalles, omisiones... muchas cosas.

=====

Re: ¿Cómo se identifica una obra de arte?

Publicado por Arte de Galicia - 20-04-2008 11:16:57

Me alegro de que Pirucha se haya decidido a entrar, porque su concepción del arte y su obra es sorprendente, y estoy comprobando que no sólo me gusta a mí. Aún ayer, estuve con una gran artista amiga visitando su web y ambos disfrutamos como enanos, con el niño del jersey de ir a misa, o el hombre sin paraguas o la niña y su novio de Internet. Gracias, Alfredo.

Gustavo, fíjate lo que dices: "El buen gusto no es casual o personal". Entonces, ¿todos tendríamos el mismo gusto? Creo que tanto la genética, como las experiencias vividas juegan un papel fundamental en el gusto. Eso lo hace personal e intransferible. Yo ni siquiera tengo los mismos gustos que mis hermanas. Tampoco los mismos gustos que mis padres, y eso que soy sangre de su sangre.

Por ejemplo, a mí toda la vida me gustaron las niñas de 26 años. A ellas los tiaracos fornidos. ¿Quién tiene buen gusto ellas o yo? También tuve una novia pastelera (de 26 años) que harta de lo dulce, no le gustaban ni los bombones.

Por supuesto que el gusto es personal, casual e intransferible.

Es cierto que hay técnicas, reglas, proporciones, combinaciones ampliamente estudiadas que pueden ayudar a que una obra funcione en más gente. Conocer esas técnicas sin duda proporciona más recursos expresivos al artista. Como dice Patricia Saco ¿Por qué renunciar a la técnica frente a la expresividad, pudiendo tener ambas cosas? Sin embargo, ese estrecho camino del que hablas ha sido roto muchas veces, y en ocasiones con resultados, desde mi punto de vista, sorprendentemente geniales.

Maradona no sabía usar la pierna derecha, ni falta que le hacía, era un genio. He visto copias de obras de arte técnicamente perfectas, que no son obras de arte, son copias.

Creo que los caminos del arte no son tan estrechos. Otro Gustavo, Bécquer, lo expresaba así:

No digáis que agotado su tesoro,
de asuntos falta, enmudeció la lira;
podrá no haber poetas; pero siempre
habrá poesía.

Mientras las ondas de la luz al beso
palpiten encendidas;
mientras el sol las desgarradas nubes
de fuego y oro vista;

Mientras el aire en su regazo lleve
perfumes y armonías;
mientras haya en el mundo primavera,
¡habrá poesía!

Mientras la ciencia a descubrir no alcance
las fuentes de la vida,
y en el mar o en el cielo haya un abismo
que al cálculo resista;

Mientras la humanidad siempre avanzando
no sepa a do camina,
mientras haya un misterio para el hombre,
¡habrá poesía!

Mientras sintamos que se alegra el alma,

sin que los labios rían:
mientras se llora sin que el llanto acuda
a nublar la pupila;

Mientras el corazón y la cabeza
batallando prosigan;
mientras haya esperanzas y recuerdos,
¡habrá poesía!

Mientras haya unos ojos que reflejen
los ojos que los miran;
mientras responda el labio suspirando
al labio que suspira;

Mientras sentirse puedan en un beso
dos almas confundidas;
mientras exista una mujer hermosa,
¡habrá poesía!

Re: ¿Cómo se identifica una obra de arte?

Publicado por Gustavo Santos - 21-04-2008 00:09:54

Vamos a hacer de cuenta que tus preferencias sexuales y el arte son la misma cosa. ¿Acaso todas las niñas de 26 años te gustan? ¿o solo las lindas? Una mujer linda es aquella que cumple con los estándares de belleza preestablecidos, con el arte pasa lo mismo, si no obedece ciertas pautas estéticas no satisface, entonces podría aparecer uno que ha matado a un perro y decir que eso fue arte.

El gusto personal, me atrevo a decretar, no existe. Eso que crees que solo te gusta a ti le gusta también a millones de personas que como tu, absorbieron el código para poder interpretarlo y gozarlo. Si hubieras nacido en México hace 600 años las mujeres que te gustarían mas podrían ser las que lleven la cara azul, los dientes negros y el busto mas caído de la ciudad.

Te juro, amigo, que no defendería tanto el punto si fuera una idea mía, mucho antes que nosotros escribieron sobre este tema que casi es tan antiguo como el mismo arte.

Re: ¿Cómo se identifica una obra de arte?

Publicado por Alfredo Pirucha - 21-04-2008 00:44:35

Entonces según dices e interpreto, ¿una obra de arte que lo fue hace 600 años ya no lo es ahora porque los ideales de belleza y perfección, gustos y "normas cambian"?

No todo el mundo desarrolló su sentido del gusto en una comunidad o un grupo de amigos donde tuvo que adaptarse en cierto modo a lo que le gusta a los demás miembros del grupo. Y será muy diferente según lo que dices también la idea de obra de arte que tenemos aquí de la que tienen en Moldavia o Filipinas por poner un ejemplo. ¿No?

Re: ¿Cómo se identifica una obra de arte?

Publicado por Gustavo Santos - 21-04-2008 02:32:59

Durante lo largo de la historia ha habido choques de culturas, llegaban, pisoteaban obras de arte con total indiferencia, esto paso y sigue pasando por falta de herramientas para reconocer una obra de arte que fue concebida bajo otras leyes. Hoy tu puedes encontrar belleza en un "totem" aunque aun prefieres ver una buena película a estar parado frente a un palo por dos horas.

Porque el arte es un reflejo del mundo (por decir), si no tienes conocimiento de este mundo el arte no significa nada. Ejemplo tonto: Si lees La divina comedia en arameo te parecerá el peor libro que hayas leído.

Re: ¿Cómo se identifica una obra de arte?

Publicado por Marvi - 22-04-2008 21:58:04

En el arte, al igual que en muchas otras ramas de esta vida, las directrices y normas están hechas, en parte, para romperlas, para crear la diferencia, para crear la variedad, para crear la originalidad, en definitiva para crear. La innovación se consigue con la evolución de las normas. Creo que las normas que debemos respetar son las éticas, las que nos conceden el título de humanidad, el respeto a los semejantes y al entorno, pero en el arte, gusto o placer, somos individuos únicos, personas con valores propios que nos llevan a la diferencia con los demás. Hoy en día todos nacemos en sociedades marcada por una mayoría, con tendencias preestablecidas, pero quiero creer en que siempre habrá el evolucionador, la persona que conseguirá crear tendencia con sus ideas diferentes que probablemente sea rechazado en un principio y quizás olvidado, pero también quizás venerado, porque no, un paso más en la evolución que tantas veces ha visto cambiar la humanidad.

Si no hubiera gustos y diferencias no habría evolución. El arte nos, guste o no, creo que es el campo que más puede variar y crecer.

Saludos para todos.

Marvi.

Re: ¿Cómo se identifica una obra de arte?

Publicado por elinvisible - 17-10-2008 16:58:41

Y, esto ... que.

<http://es.youtube.com/watch?v=r7bUKWrkB-g>

Saludos.

Re: ¿Cómo se identifica una obra de arte?

Publicado por Luis - 18-10-2008 06:56:15

Creo que te equivocaste, elinvisible, este no es un foro de bujías.
